

## 与那原町観光ポータルサイト刷新業務委託公募型プロポーザルにおける選定基準について

## 1. 趣旨

この基準は、与那原町観光ポータルサイト刷新業務委託に係る受託候補者を選定するために必要な事項を定める。

## 2. 評価項目と配点

番号	評価項目	配点	小計	審査機関
I	業務経歴	10	40	事務局 (1次審査)
II	業務実施体制	10		
III	提案価格	5		
IV	企画提案の内容	15		
V	(1) 具体性と実現可能性	35	60	委員会 (2次審査)
	(2) イノベーションと創造性がある提案	25		
合計		100	100	

## 3. 1次審査（事務局）評価基準

評価区分	評価項目	評価事項	採点基準	配点	
事務局採点	I. 業務経歴	同種業務の実績	①官公庁の観光関連ポータルサイト制作実績がある。/5点 ②①以外の観光関連ポータルサイト制作実績がある。/2点 ※実績は5年以内に限る。	5	
		提案者の信頼性	①過去に同種または類似業務の豊富な実績があり、提案内容にも高い信頼性が認められる。/5点 ②同種または類似業務の実績が一定あり、提案内容もおおむね信頼できる水準にある。/3点 ③同種または類似業務の実績が乏しい、または提案内容に信頼性に欠ける部分がある。/1点	5	
	II. 業務実施体制	管理担当責任者及び担当者の同種・類似業務の実績	①担当責任者および主要担当者に、同種または類似業務の十分な実績があり、高い専門性と経験が認められる。/5点 ②担当責任者または主要担当者に、一定の同種・類似業務の実績があり、業務遂行に支障がないと判断できる。/3点 ③担当責任者および主要担当者の同種・類似業務の実績が乏しく、遂行能力に懸念がある。/1点	5	
		実施体制の総合評価	①業務遂行に適した役割分担と人員配置が明確であり、連携・管理体制も万全で、円滑な遂行が期待できる。/5点 ②業務遂行に必要な人員配置がなされており、基本的な連携・管理体制も整っている。/3点 ③役割分担や人員配置に不明確な点があり、業務遂行体制に不安が残る。/1点	5	
	III. 提案価格	事業実施にあたって適切な見積りとなっているか。	評価点=配点×(最低見積金額/提案見積金額) ※小数点以下3位四捨五入	5	
	IV. 企画提案の内容	操作の容易さ	①職員が特別な知識を要せず直感的に操作でき、情報更新や管理が容易に行える設計となっている。/5点 ②基本的な操作は容易であり、一定の慣れにより円滑な情報更新が可能となるレベルである。/3点 ③操作が煩雑であり、更新や管理に高い専門知識を要するなど、運用上の負担が懸念される。/1点	5	
		運用・保守への対応	①サイト納品後の運用・保守体制が明確に示され、障害対応・セキュリティ対策・継続的な運用サポートについて持続可能な体制が整っている。/5点 ②運用・保守体制について基本的な内容が提示されており、通常の範囲で対応可能と判断できる。/3点 ③運用・保守体制が不明確または継続性に懸念があり、長期運用に不安が残る。/1点	5	
		イノベーションと創造性がある提案	①業務目的に合致しつつ、独自性・革新性に富んだ新たな視点や工夫が具体的に提案されている。/5点 ②一定の独自性や工夫は見られるが、革新性や具体性にやや乏しい部分がある。/3点 ③独自性や革新性がほとんど見られず、従来型の提案にとどまっている。/1点	5	
	評価点の合計結果				40

## 4. 2次審査（委員会）評価基準

評価区分	評価項目	評価事項	採点基準	配点
事務局採点	Ⅳ. 企画提案の内容	目的理解度	①業務目的や課題を的確に把握し、それに基づいた具体的かつ的を射た提案がなされている。/5点 ②業務目的への理解は見られるが、一部にずれや抽象的な記述が見受けられる。/3点 ③業務の目的や課題の理解が不十分で、提案内容に乖離がある。/1点	5
		提案内容の具体性	①提案内容が具体的かつ実行可能な水準で詳細に記述されており、業務遂行のイメージが明確である。/5点 ②提案内容に一定の具体性はあるが、一部に曖昧な記述や検討不足と見られる部分がある。/3点 ③提案内容が抽象的で、実施に向けた具体的な手法や根拠が乏しい。/1点	5
		ユーザー視点の反映	①利用者の利便性やニーズに配慮した設計・導線・機能が具体的に提案されており、ユーザー視点が十分に反映されている。/5点 ②一定程度ユーザー視点を踏まえた提案がされているが、十分とはいえない部分がある。/3点 ③管理者都合の構成に偏っており、利用者視点や使いやすさへの配慮が不足している。/1点	5
		技術的裏付け	①提案された機能や構成について、使用技術・手法が具体的に示され、実現性・信頼性に優れている。/5点 ②使用技術に関する説明はあるが、部分的に不明確または検証不足と判断される点がある。/3点 ③技術的根拠や手法の説明が不十分で、提案内容の実現性に疑問が残る。/1点	5
		コンテンツ提案の明確さ	①コンテンツの種類・テーマ・構成・発信方法などが具体的に提案されており、目的に合致した戦略的な内容である。/5点 ②コンテンツの方向性は示されているが、内容が一部曖昧または提案の意図が不明確な部分がある。/3点 ③コンテンツの提案が抽象的または不足しており、発信内容がイメージできない。/1点	5
		操作の容易さ	①職員が特別な知識を要せず直感的に操作でき、情報更新や管理が容易に行える設計となっている。/5点 ②基本的な操作は容易であり、一定の慣れにより円滑な情報更新が可能となるレベルである。/3点 ③操作が煩雑であり、更新や管理に高い専門知識を要するなど、運用上の負担が懸念される。/1点	5
		運用・保守への対応	①サイト納品後の運用・保守体制が明確に示され、障害対応・セキュリティ対策・継続的な運用サポートについて持続可能な体制が整っている。/5点 ②運用・保守体制について基本的な内容が提示されており、通常の範囲で対応可能と判断できる。/3点 ③運用・保守体制が不明確または継続性に懸念があり、長期運用に不安が残る。/1点	5
		独自性	①他の提案には見られない独自の視点や工夫が明確に示されており、提案全体の魅力を高めている。/5点 ②一部に独自性や工夫は見られるが、全体としては一般的な提案にとどまっている。/3点 ③独自性が乏しく、他の提案と差別化できる要素がほとんどない。/1点	5
		アイデアの革新性	①これまでにない発想や技術を活用した極めて革新的な提案で、事業の価値を飛躍的に高める可能性がある。/10点 ②独自性が高く、従来の発想に新しい切り口や技術的工夫を加えた革新性のある提案である。/7点 ③新しいアイデアや工夫が一部に見られるが、革新性としては中程度にとどまる。/5点 ④多少の工夫はあるものの、既存の発想の範囲を出ていない印象を受ける。/3点 ⑤既存の提案内容と大差なく、革新性や新しい視点はほとんど見られない。/1点	10
その他自由な提案	①業務目的に資する自由提案が極めて有効かつ独創的で、事業全体に高い付加価値をもたらす内容である。/10点 ②有効性や実現性のある自由提案が含まれており、業務遂行に明確なプラス効果が期待できる。/7点 ③一般的ではあるが、業務に貢献し得る自由提案が含まれている。/5点 ④提案内容はあるが具体性や有効性に乏しく、効果が不明確である。/3点 ⑤自由提案がほとんどなく、既存仕様に対する補足的な内容にとどまっている。/1点	10		
評価点の合計結果				60

## 5. 審査の流れ

- ① 1次審査通過の最低ラインは、事務局審査（40点）の6割以上とする。
- ② 提案者毎の評価個票を最終提案者のプレゼンテーション終了後に事務局が回収する。
- ③ 事務局にて、合計点数及び項目毎に集計し、委員会にて総合審議を行う。
- ④ 最終評価点数の集計による「最高得点取得者」を委託候補者として決定する。